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**Darba veids**: metodiskā izstrādne.

**Kategorija**: starpdisciplināri materiāli.

Metodiskajā izstrādnē atspoguļota starpdisciplinārā mācību procesa organizēšana vispārizglītojošā mācību priekšmetā (latviešu valoda) un profesionālājā mācību priekšmetā (datu bāzu programmēšana), kas rezultējās vienotā pārbaudes darbā abos priekšmetos.

**Darba mērķis**: popularizēt starpdisciplināro mācību procesu, vispārizglītojošo un profesionālo mācību priekšmetu skolotāju sadarbību, dalīties pieredzē mācību un metodiskajā darbā.

Darbs sastāv no ievada un galvenās daļas “Pārbaudes darbs”, secinājumiem un pielikumiem.

Ievadā izklāstīti latviešu valodas skolotājas Ingrīdas Lasinskas un datu bāzu programmēšanas pasniedzējas Jeļenas Matvejevas sadarbības soļi ceļā uz kopīgu mērķi un sasniedzamo rezultātu.

Galvenajā daļā “Pārbaudes darbs” ir atspoguļots darba mērķis, sasniedzamais rezultāts, caurviju prasmes, darba saturs un vērtēšanas kritēriji.

Pielikumā – audzēkņu darbu piemēri.

Metodiskājā izstrādnē izklāstītais saturs ir praktizēts mācību procesā.

Metodisko iztrādni var izmantot organizējot starpdisciplināro mācību procesu latviešu valodas un datu bāzu programmēšanas stundās.

**Atslēgas vārdi**: starpdisciplinārs, integrēts saturs, caurviju prasmes.

**SATURS**

[IEVADS 4](#_Toc100661587)

[PĀRBAUDES DARBA APRAKSTS 5](#_Toc100661588)

[Vērtēšanas kritēriji 6](#_Toc100661589)

[SECINĀJUMI 7](#_Toc100661590)

[INFORMĀCIJAS AVOTI 8](#_Toc100661591)

[PIELIKUMI 9](https://d.docs.live.net/47a167a679621fb7/Рабочий%20стол/Met_skate.docx#_Toc100661592)

1.pielikums. Kristiāna Bērziņa [publicistisks raksts 10](#_Toc100661593)

2.pielikums. Katrīnas Gandzjukas [publicistisks raksts 11](#_Toc100661594)

# **IEVADS**

Īstenojot kompetenču pieeju un saturu izglītībā, darba autores Jeļena Matvejeva un Ingrīda Lasinska īstenoja starpdisciplināru mācību procesu mācību priekšmetos latviešu valoda un datu bāzu programmēšana, kas rezultējās vienotā pārbaudes darbā abos priekšmetos.

Darba autores vienojās par sasniedzamo rezultātu, kā arī par savstarpēji saskaņotiem soļiem izvirzītā mērķa sasniegšanai. Sadarbība tika īstenota dažādos līmeņos starp visām iesaistītajām pusēm: pedagogs 🡨🡪 pedagogs, pedagogs 🡨🡪 izglītojamais, izglītojamais 🡨🡪 izglītojamais.

Latviešu valodas un literatūras stundās, apgūstot tēmu “Valodas funkcionālie stili”, izglītojamie pētīja publicistikas stila pazīmes, publicistikas stila teksta veidošanas principus, leksikas īpatnības, kā arī iepazinās ar publicistikas stila tekstu funkcijām. Audzēkņi, savstarpēji sadarbojoties, veica praktiskus uzdevumus – pētīja publicistikas stila tekstus, analizēja valodas normu ievērošanu, pieļautās stila kļūdas, līdzekļus, kas izmantoti teksta aktualizēšanai, lai gūtās atziņas varētu izmantot sava publicistikas teksta veidošanā.

Profesionālā mācību kursa “Datu bāzu programmēšana” ietvaros izglītojamie apguva datu bāzes programmnodrošinājuma speciālo terminoloģiju, savstarpēji sadarbojoties, pētīja dažādu operētājsistēmu lietošanas ērtumu, ātrdarbību, noturību pret kļūdām, kā arī iespējas pielāgot OS katra lietotāja vajadzībām.

Darba autores īpašu nozīmi veltīja jēgpilna uzdevuma (pārbaudes darba) izveidei saistībā ar reālo dzīves situāciju, kas veicinātu izglītojamo dziļo mācīšanos un kompetenču attīstību. Pārbaudes darba integrētais saturs tika saistīts ar audzēkņa izvēlēto profesiju, profesionālās terminoloģijas izmantošanu tekstveidē.

Mācību procesā tika integrētas situācijai un kontekstam atbilstošas zināšanas, prasmes, attieksmes un pieredze, kā arī caurviju prasmes, kas tika attīstītas mācību priekšmetu ietvaros, tādējādi palielinot izglītojamo spēju zināšanas patstāvīgi izmantot dažādās situācijās, radoši risināt problēmas un stiprināt jaunu zināšanu sasaisti ar personisko pieredzi.

Autores, savstarpēji sadarbojoties, izstrādāja pārbaudes darba saturu, uzdevumus un vērtēšanas kritērijus.

# **PĀRBAUDES DARBS**

***Latviešu valodā un profesionālajā mācību kursā “Datu bāzu programmēšana”***

**Mērķis:** pilnveidot skolēnu prasmes izmantot profesionālo terminoloģiju tekstveidē.

**Sasniedzamais rezultāts**

Veido publicistikas stilam atbilstošu tekstu, izmantojot datu bāzes programmnodrošinājuma speciālo terminoloģiju.

***Caurviju prasmes***: kritiskā domāšana un problēmu analizēšana.

**Adresāts**

2.kursa izglītojamie (*DP2-1, DP2-2, DP2-3, DP2-4*)

**Uzdevumu apraksts**

1. Skolēns novērtē operētājsistēmas lietošanas ērtumu, ātrdarbību, noturību pret kļūdām, kā arī iespējas pielāgot OS katra lietotāja vajadzībām.
2. Gūtās atziņas izklāsta publicistikas stila tekstā 100 – 150 vārdu apjomā (*sk.pielikumā*)

**Vērtēšanas kārtība**

Darbus vērtē atbilstoši izstrādātajiem vērtēšanas kritērijiem, vērtējumi latviešu valodā un profesionālajā mācību kursā “Datu bāzu programmēšana” atsevišķi.

Maksimālais punktu skaits latviešu valodā – **24**, mācību kursā “Datu bāzu programmēšana” – **10**.

Pārbaudes darbā iegūtais kopējais punktu skaits nosaka vērtējumus ballēs pēc šādas skalas:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vērtējums ballēs** | | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** |
| **Iegūto punktu skaits** | Datu bāzu programmēšana | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Latviešu valoda | 1 - 3 | 4 - 6 | 7 - 9 | 10 - 12 | 13 - 14 | 15 - 17 | 18 - 19 | 20 - 21 | 22 - 23 | 24 |

Pārbaudījums ir nokārtots, ja vērtējums latviešu valodā ir ne zemāks par **4** ballēm, profesionālajā mācību kursā “Datu bāzu programmēšana” ir ne zemāks par **5** ballēm.

# **VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Punkti** | **Saturs [[1]](#footnote-1)** | | **Kompozīcija[[2]](#footnote-2)** | | | **Valodas lietojums** | **Stils** |
| **Temata izpratne** | **Argumentācija** | **K1 Apjoms** | **K2 Rindkopas** | **K3 Secīgums** |
| **5 (+5)** | Temats izprasts, patstāvīgas domas, radoši spriedumi, atziņas, vērtējums. | Skolēns saņem papildus punktus, ja:   * novērtē operētājsistēmas ātrdarbību un noturību pret kļūdām (+**2** p.); * definē priekšrocības un ierobežojumus (+ **1** p.); * izteic priekšlikumus mijiedarbības organizēšanas formas uzlabošanai (+ **2** p). |  |  |  |  |  |
| **4** | Saturs atbilst tematam, atsevišķas nozīmīgas, patstāvīgas domas, spriedumi, atziņas, vērtējums. | Skolēns izmanto savu pieredzi, salīdzinot ar citām opērētājsistēmām (*vai versijām*), un spēj pamatot savu viedokli ar atbilstošiem **daudzveidīgiem** faktiem un piemēriem. |  |  |  |  | Ne vairāk kā 1 stila kļūda |
| **3** | Daļēji atklāts temats, tas sašaurināts vai paplašināts, novirze no temata. Vienpusīga, fragmentāra pieeja galveno problēmu risinājumam, neveikli/trafareti spriedumi. | Izmantotie fakti un piemēri savu spriedumu argumentēšanai parāda, ka skolēns prot orientēties tematā. Pietrūkst mērķtiecības šo faktu un piemēru atlasē. |  |  | Darba kompozīcija pilnībā atbilst publicistikas teksta uzbūvei, mērķtiecīgi atklāta doma. | Publicistikas stilam atbilstoša valoda, pamatota vārdu izvēle, daudzveidīgas, saturam pakārtotas teikuma konstrukcijas. | 2 – stila kļūdas |
| **2** | Temata vienpusēja sapratne, bezpersonisks darbs/nav attieksmes. | Izmantotie fakti un piemēri nav pārliecinoši spriedumu pamatošanai. | Ir ievērots noteiktais apjoms. | Ievērots dalījums rindkopās, jauna doma jaunā rindkopā, , atkāpes no kreisās puses. | Darbs plānveidīgs, bet pietrūkst mērķtiecības galvenās domas atklāsmē. | Publicistikas stilam atbilstoša valoda, pamatā dažādu konstrukciju teikumi, liekvārdība, standarta frāzes, lietoti no citām valodām netulkoti vārdi. | 4 – 7 stila kļūdas. |
| **1** | Daļēji mainīts temats, temata vulgarizācija. | Darbā ir tikai vispārīgi spriedumi, maznozīmīgi fakti. Fakti ir tikai nosaukti. | Darba apjoms par mazu (līdz 60 v.) | Nav ievērots viens no nosacījumiem. | Nepamatoti plašs/īss/ nav ievada/nobeiguma; nepamatoti izvērsta sašaurināta kāda daļa | Ierobežots vārdu krājums un lietojums, vienveidīgas konstrukcijas teikumi/nepamatoti gari teikumi. | 8 – 12 stila kļūdas. |
| **0** | Saturs neatbilst tematam/plaģiāts (tālāk darbs netiek vērtēts). | Dominē vispārīgi spriedumi. | Darba apjoms  (līdz 30 v.) | Nav ievēroti 2 un vairāk nosacījumi. | Darbam nav planveidīgas uzbūves, trūkst vairākas daļas. | Vārdu krājums traucē uztvert domu. | 13 un vairāk stila kļūdu. |

**Ja mazāk par 30 vārdiem, darbu nevērtē!**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ort.interp.**  **kļūdas** | **0** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** |
| 19 un vairāk kļūdu | 17-18 | 15-16 | 13-14 | 11-12 | 9-10 | 7-8 | 5-6 | 3-4 | 2 | 1 |

# **SECINĀJUMI**

Darba autoru Ingrīdas Lasinskas un Jeļenas Matvejevas aizsāktā sadarbība latviešu valodas un profesionālā mācību kursa “Datu bāzu programmēšana” stundās ir veiksmīgs sākums vispārizglītojošo un profesionālo mācību priekšmetu starpdiscipilnārā mācību procesa organizēšanā.

Šīs sadarbības rezultātā PIKC “Rīgas Valsts tehnikums” Datorikas nodaļas Programmēšanas tehniķa programmas 2.kursa audzēkņiem bija iespēja latviešu valodas un datu bāzu programmēšanas stundās iegūtās zināšanas, prasmes un iemaņas izmantot veicot pārbaudes darbu ar integrētu saturu, sasaistot to ar personisko pieredzi un zināšanām.

Lielākā daļa izglītojamo ar interesi iesaistījās pārbaudes darba uzdevuma veikšanā, parādot gan labas profesionālās zināšanas, gan kreativitāti un radošu izdomu (skat. Pielikumi).

Latviešu valodas un datu bāzu programmēšanas stundās, kā arī pārbaudes darbā piedāvātie uzdevumi attīstīja caurviju prasmes, sniedza iespēju izglītojamajiem profesionālās zināšanas izmantot dažādās situācijās, radoši risināt problēmas un stiprināt jaunu zināšanu sasaisti ar personisko pieredzi, kā arī veicināja dziļo mācīšanos un kompetenču attīstību. Kopīgs sasniedzamais rezultāts sekmēja starppriekšmetu robežu pārskatīšanu.

Darba autores secina, ka iesāktā sadarbība ir veiksmīga un tā būtu jāturpina arī nākamajā mācību gadā, atrodot saskares punktus mācību saturā, integrējot latviešu valodas un datu bāzu programēšanas mācību saturu, veidojot daudzveidīgus uzdevumus, kas saitīti ar izglītojamo vajadzībām, interesēm, izvēlēto profesiju, apvienojot ne tikai mācību saturu, bet arī teorijas, metodiku un perspektīvas šajos mācību priekšmetos.
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